

Литература

1. Данные государственной статистики о персонале образовательных учреждений.// Вопросы образования. 2004. №3. С. 288-307.
[<http://ecsocman.hse.ru/text/19126962.html>]
2. Данные государственной статистики по дошкольным образовательным учреждениям.// Вопросы образования. 2004. №4. С. 278-289.
[<http://ecsocman.hse.ru/text/17753899.html>]
3. Дошкольное образование – статистическая оценка.// Вопросы образования. 2011. №4. С. 231-244.
[<http://ecsocman.hse.ru/text/36902568.html>]
4. Савицкая Е. В. Некоторые итоги исследования системы дошкольного образования.// Вопросы образования. 2004. №4. С. 261-277.
[<http://ecsocman.hse.ru/text/17750564.html>]

Глинских А.В.,

г. Екатеринбург

ИЛЛЮЗОРНОСТЬ «УРОКА» ШКОЛЫ В ПЕРИОД МОДЕРНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ

Одной из ключевых целей школьного образования является формирование личности учащегося, который за «стенами» школы сможет смог бы без затруднений адаптироваться в любой ситуации, самостоятельно разрешать различные проблемы, стал бы мобильным, инициативным и коммуникабельным. Но для того, чтобы достичь поставленной цели, школа должна помочь ребенку проанализировать вдумчиво и объективно оценивать себя, свои возможности, качества. Другими словами, школа обязана создать условия для успешной социализации личности учащегося.

Возникают вопросы: «Созданы ли эти условия? Если нет, то - что препятствует этому»?

Исследователь А. Ослон, изучая школьную повседневность, вычленил противоречие «урока» школы и «урока» реальности [1]. В соответствии с данной проблемой получается, что школа не в состоянии сформировать личность, способную ориентироваться в жизни. Таким образом, все разновидности школьных уроков становятся «формальными»:

и получение знаний (умозрительные, интеллектуальные уроки),
и приобретение житейского опыта (уроки взаимоотношений между людьми и образцы отношения к людям),
и усвоение навыков обустройства повседневной жизни (воочию наблюдаемые уроки устройства школьной инфраструктуры)» [2].

Реформы, проводимые в последние десять лет в сфере школьного образования (проект «Наша новая школа», ФГОС второго поколения), были направлены, в том числе, на устранение данного противоречия.

Участники первого Всероссийского педагогического форума отмечают, что «бесконечная череда «экспериментов», захлестнувшая систему образования России в последнее время, привела к почти полному развалу выстраивавшейся десятилетиями системы просвещения» [3].

Иного взгляда на рассматриваемое противоречие придерживаются учителя средних общеобразовательных школ г. Кировграда, которые выступали в роли информантов в нашем исследовании «Проблемы развития творческого потенциала учителя в эпоху модернизации школьного образования», проведенное в июле – октябре 2012 г.

Проблема существования противоречия «урока» школы и «урока» реальности актуальна и для опрошенных. Только один из 12 информантов полагает, что ее нет. Позиции по вопросу: «Что с этим противоречием делать?» среди остальных учителей разделились.

Мы выделили 4 точки зрения, которые в определенной степени связаны между собой.

1 позиция – «доминирующую роль играет учитель», ее придерживаются 2 информанта. Один из них категорично заявляет, что это

противоречие существует только у «урокодателей». Второй, менее категоричен и считает, что, безусловно, есть разница между учителями, но при этом не стоит забывать о роли семьи, которая не всегда соглашается со школой по вопросу воспитания ребенка: *«Тут какое противоречие возникает, если ребенок умеет приспосабливаться, то он, с одной стороны, приспосабливается ко мне, с другой - приспосабливается к родителям. Что в ребенке растет? Двурушничество»*. Этот же информант отмечает тот факт, что не все родители разрывают связь со школой, как правило, это касается родителей, чья юность прошла в 1990-е г.г.: *«... вот есть такое потерянное поколение родителей. Ну, это перестроечные родители, чья юность прошла в те годы, их становление. Там они выживали, понимаете? Они привыкли выживать и они стали потребителями и отсюда и такой результат»*.

Позиция второго информанта согласуется с учителями, которые разделяют вторую позицию.

2 позиция – «эгалитарное взаимодействие семьи и школы», ее придерживаются 2 информанта. Ниже приведены их высказывания по данной проблеме.

«Про родителей нельзя забывать, потому, что у нас как-то получается, что если все хорошо: «Молодцы, родители»! Если все плохо: «Виновата школа»! Вот и мне кажется, что должен быть более тесный контакт между учеником и родителями, а уже третьим участником отношений должна выступать школа. Вот именно такая связка и должна быть и тогда будут результаты», - Ю.В., учитель биологии и химии, стаж 17 лет.

«Да, существует, но учитель мало, что сделает, если семья не будет прилагать усилия в воспитании ребенка», - О.А., учитель биологии и химии, стаж 17 лет.

Таким образом, исходя из позиции второй группы учителей получается, что первичную роль в формировании ребенка играет семья, поэтому необходимо, чтобы существовало разделение функций между

семьей и школой в осуществлении воспитания ребенка, иначе произойдет «перекос», (как правило, в сторону семьи) внешним его проявлением может служить появление «двурушника», о котором упоминал информант первой группы.

3 позиция – «отлаженная работа семьи и школы, которым поможет ФГОС», ее придерживаются 4 информанта. Эта группа учителей согласна со своими коллегами, которые стоят на второй позиции. Но, при этом они уверены, что именно такая мера, как ФГОС, поможет воздействовать на семью, в частности, на родителей, и заставит их сотрудничать со школой. Ниже приведена позиция учителя начальных классов, стаж 28 лет.

«Да, существует, но благодаря ФГОС нового поколения это противоречие уменьшилось, т.к. огромную роль уделяется воспитанию ребенка совместно с родителями».

4 позиция – «правильная идеология + изменение отношения в обществе к школе = уменьшение противоречия», ее придерживаются 3 информанта.

Позиция данной группы учителей идет вразрез с позицией педагогов предыдущей группы. Они полагают, что это противоречие между «уроком» школы и «уроком» реальности будет существовать всегда, потому, что школа дает «идеальный урок»

«Существует, оно будет всегда существовать потому, что учение всегда идеализировано потому, что наша задача поднять планку выше, чем есть... не надо опускаться до вот этой примитивной реальности... школе надо давать пример какой-то, пусть идеализированный, но где-то они должны это видеть. В школе показывать эти невежество, хамство, обман, грубость, которые у нас есть в реальности? И что потом? Ребенок получил это, мы его научили, но каким он выходит? Каким он выйдет в жизнь?» - мнение учителя истории и обществознания, стаж 30 лет.

«И да, и нет. С одной стороны, это упрек школе, что она далека от жизни, и что она должна быть приближена к жизни. Но с другой стороны, что у нас в государстве, говорят, что нужны высокообразованные люди, а так ли это у нас в жизни? Смотришь, что у нас в жизни устраиваются лучшие те, которые не столь образованные, умные, но они более мобильные, хваткие, но они могут быть недалекие, в отличие от их бывших одноклассников. Школа, таким образом, должна подстраивать свой урок под такую реальность? Она должна, что ли, готовить более «зубастых» детей? Я согласна с тем, что школа должна воспитать коммуникативную личность, умеющую себя предъявить, но и такая личность может спасовать перед той, которая со «стальной» челюстью. И тогда получается, что и таким урок жизни не должен быть. Бывает такое, что учащиеся сначала нас критикуют, что мы к ним требовательны, а потом, когда поступили в вуз, начинают нас критиковать, что мы были к ним лояльны. Почему? Потому, что они столкнулись с вымогательством взяток, столкнулись со снобистским хамством. И встает вопрос, какой урок мы должны были им преподать? Что, мы должны были быть хамами, чтобы они поняли, что и такие есть. А как иначе учить ребят? И тогда мы можем зайти в тупик, потому что мы должны дать урок гуманизма, потому что, чтобы они в будущем понимали, что таким проблемам нужно противостоять», - мнение учителя русского языка и литературы, стаж 30 лет.

Исходя из приведенных выше мнений можно утверждать, что идеология, заложенная в основах модернизации еще не воспринята педагогами как некая основа для разрешения противоречия «урока» школы и «урока» реальности. Идеологии, которая смогла бы изменить в первую очередь саму реальность. В соответствии со взглядами четвертой группы учителей должна существовать идеология «знания и духовности», которая поможет поднять урок «реальности» до урока «школы», а не наоборот, как должно быть, по мнению А. Ослона и приверженцев этого же взгляда.

Поэтому никакие меры, даже если они и будут эффективными, не смогут помочь в минимизации этого противоречия, пока не будет разрешен комплекс идеологических проблем.

Исходя из приведенных выше четырех точек зрения, мы делаем вывод о том, что на данный момент современный учитель в большинстве случаев остается «один на один» с противоречием между уроком «школы» и уроком «реальности», и поэтому в школьной жизни на сегодняшний день реализуется позиция первой группы информантов, когда доминирующую роль играет учитель.

Литература

1. Ослон А. «Хорошая школа» - ключевая социальная проблема (экспертная записка) // информационно-политический портал SocPolitika.Ru <http://www.socpolitika.ru/rus/social_policy_research/applied_research/document9529.shtml>.
2. Парабучев А.И. Учитель в эпоху общественных трансформаций – к автопортрету профессии // информационно-политический портал SocPolitika.Ru. – С. 250. <<http://vo.hse.ru/attachment.aspx?Id=274>>.
3. Резолюция Первого Всероссийского Педагогического Форума// Трудовик 45. – 2009. – 15 августа. < <http://trudovik45.ucoz.ru/>>.

Данилов Д. Л.,

г. Екатеринбург

ИННОВАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ КОМАНДНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА

Одним из ключевых трендов развития науки и образования в условиях современного российского общества и межкультурных конструктивных диалогов является инновационное развитие вузов.